



**Telefony**

ústředna: 267204300  
267204306

**Fax**

(02) 22718211

**E-mail**

osz\_cr@cmkos.cz

Vážený pan  
MUDr. Tomáš **Julínek**, MBA  
ministr zdravotnictví  
Ministerstvo zdravotnictví  
Palackého nám. č. 4  
128 00 Praha 2

Vaše zn.:      Naše zn.: 871/07      Vyřizuje: JUDr. Tomek      tel.:      V Praze dne 22.12.2007

+

+

**Návrh věcného záměru zákona o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování**

Vážení,

k výše uvedenému návrhu zákona Vám Odborový svaz zdravotnictví a sociální péče ČR zasílá své zásadní připomínky uvedené v příloze tohoto dopisu.

S pozdravem

RNDr. Jiří Schlanger

předseda OS

**ČMKOS**

**Právní odd.**

**Nám. W. Churchilla 2**

**113 59 Praha 3**

**Příloha: 1**

**Připomínky**  
**Odborového svazu zdravotnictví a sociální péče ČR**  
**k návrhu věcného záměru zákona o zdravotních službách**

---

**Obecně:**

OS ZSP oceňuje snahu předkladatele zabývat se nahrazením stávajícího, po obsahové i formální stránce překonaného, zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů. Přestože v minulosti byly již opakovaně učiněny snahy o nahrazení klíčového zdravotnického zákona novým, moderním, právním předpisem, tyto snahy byly vesměs neúspěšné, což svědčí o mimořádné složitosti právní materie, kterou by měl nový - „střešový“ - zákon pro oblast zdravotní péče obsahovat.

Z díky věcného záměru je ovšem zřejmé, že návrh, který byl předložen k připomínkovému řízení zásadním způsobem mění samu podstatu současného zdravotnictví. Změna je jak v chápání přístupu ke zdravotní péči, tak k jeho dostupnosti. Zásadní změnou je pro jedince změna úhlu pohledu na zdraví, kdy lze teoreticky srovnat dle současného systému zdraví jako netržní statek s tím, že do budoucnosti má být zdraví statek tržní.

Na druhé straně vítáme iniciativu navrhovatele k zavedení rovného přístupu poskytovatele k licenci – vydání oprávnění k poskytování zdravotních služeb, vítáme, že navrhovatel definoval v zásadě správně pojmy „zdravotnické zařízení“ jako podnik a „poskytovatele“ jako odpovědnou fyzickou nebo právnickou osobu.

**Po seznámení se s návrhem sdělujeme tyto připomínky**  
**k jednotlivým ustanovením návrhu :**

**K části B čl. II a k celé části C:**

Je zřejmé, že smyslem návrhu je zavést zcela nový pojem „zdravotní služba(y)“, a tím nepřímo i přiblížit poskytování zdravotní péče provozování standardní podnikatelské činnosti. Zavedení nového pojmu zdravotní služba není dle našeho názoru na místě, neboť smyslem nového zákona je upravit právní vztahy při poskytování zdravotní péče, tak jak s tímto pojmem pracuje Listina základních práv a svobod v čl. 31 a také drtivá většina souvisejících zákonů i prováděcích právních předpisů. Např. těžko lze souhlasit s tím, že právní úpravu obsaženou v občanském soudním řádu, je možné ponechat, a pro účely zákona o zdravotních službách jen mechanicky nahradit zažitý termín „převzetí do péče“ termínem „převzetí do zdravotní služby.“

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

**Z hlediska legislativně technického** – zavedení nového pojmu zdravotní služba by si navíc nepochybně vyžádalo - dle našeho názoru zbytečnou - novelizaci desítek zákonů (namátkově: zákoník práce, zákon o zaměstnanosti, stavební zákon, zákon o daních z příjmů, o.s.ř. atd.), stejně jako novelizaci desítek vyhlášek a dalších podzákoných předpisů (namátkově: vyhláška o zdravotnické dokumentaci, nařízení vlády k provedení transplantačního zákona, vyhláška k posuzování zdravotní způsobilosti k vydání zbrojního průkazu atd. atd.).

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

**K části C odst. 1.1. až 1.9.:**

Není vysvětleno, proč se vůbec definuje pojem zdravotní služba, když z dalšího textu vyplývá, že zákon stejně bude regulovat pouze vztahy při poskytování zdravotní péče. Z věcného záměru je totiž zřejmé, že do rozsahu zdravotní péče nejsou zahrnuty podmínky poskytování té části péče o zdraví, která není vázána na poskytování péče zdravotnickými pracovníky. Zůstává tedy definice zdravotní služby sama o sobě, když veškerá další ustanovení se vztahují právě a pouze na tu část péče, která je vázána na poskytování péče zdravotnickými pracovníky.

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

### **K části C odst. 1.13. :**

Definice zdravotnického zařízení je v návrhu vázána pouze na „prostory“, aniž by byl zohledněn fakt, že zdravotnické zařízení není pouze prostorem, ale je především souborem hmotných, nehmotných a osobních složek a jako takové by mělo být umožněno, aby zdravotnické zařízení mohlo být i předmětem převodu, nájmu apod. Vymezení definice zdravotnického prostoru pouze ve vztahu k prostoru považujeme za neúplné.

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

Z dikce věcného záměru nepřímo vyplývá, že předkladatel rezignoval na samostatný zákon o zdravotnických zařízeních, když v tomto zákoně hodlá vymezit klíčový pojem zdravotnické zařízení. Máme za to, že tento zákon by měl upravovat jako zákon střešový pouze zdravotní péči a provozování zdravotnických zařízení ponechat samostatné prostřednictvím stručného „živnostenského zákona“ pro poskytovatele zdravotní péče.

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

Je zřejmé, že podstatnou část obsahu věcného záměru představuje právě problematika udělování oprávnění. Pokud předkladatel bude trvat na tom, aby zákon upravoval nejen zdravotní péči, ale též vydávání oprávnění k jejímu poskytování, pak máme za to, že již vzhledem k obsahu věcného záměru by názvu zákona mnohem více odpovídal název : „Zákon o zdravotní péči (službách) a o udělování oprávnění k poskytování zdravotní(ch) péče (služeb).“

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

Nepovažuje za důvodné, aby jesle byly na rozdíl od současné právní úpravy vyňaty z resortu zdravotnictví a aby jejich provozování bylo pouze vázanou živností.

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

### **K části C odst. 2.2. :**

Dělení poskytovatelů v části 2.2. považujeme za zbytečné, když jsou možné i kombinace. Dále se s tímto dělením poskytovatelů ani v návrhu věcného záměru nepracuje.

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

### **K části C odst. 3.1. až 3.3. :**

Vymezení bezúhonnosti považujeme za zcela nedostačující pro daný účel. Provozování zdravotnického zařízení, funkce odborného zástupce atd. by měla být vyhrazena pouze osobám se zcela čistým trestním rejstříkem a těm, na které se hledí, jako by nebyly odsouzeny. Důvodem je skutečnost, že tyto osoby mají zásadní vliv na poskytování péče o zdraví a život jako nejvyšší hodnoty chráněné nejen trestním zákonem.

Navíc navrhovaným řešením vzniká zcela nelogická nerovnost mezi vymezením bezúhonnosti v oblasti sociálních služeb a mezi zdravotnictvím, když bezpochyby mírnější kritéria pro oblast zdravotnictví nejsou na místě.

Pro ilustraci odkazujeme na § 79 odst. 2 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ze kterého vyplývá, že :

„Za bezúhonného se pro účely tohoto zákona považuje ten, kdo nebyl pravomocně odsouzen pro

a) úmyslný trestný čin, ani

b) trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s vykonáváním činností při poskytování sociálních služeb nebo činností s nimi srovnatelných, anebo ten, jehož odsouzení pro tyto trestné činy bylo zahaleno nebo se na něj z jiných důvodů hledí, jako by nebyl odsouzen.“

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

### **K části C odst. 3.3. a násl. :**

Požadujeme, aby odborný zástupce byl jmenován nejen za farmacii, stomatologii, ale za každý hlavní obor, v němž je péče poskytovatelem poskytována.

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

#### **K části C odst. 3.4 :**

Vzniká pochybnost, co se rozumí v případě odborného zástupce tzv. „obdobným“ vztahem (tj. obdobným jako vztah pracovněprávní). Je zřejmé, že předkladatel má na mysli odborného zástupce tzv. na „plný úvazek“, když funkci odborného zástupce má plnit fyzická osoba ve „stanovené týdenní pracovní době.“ Stanovit lze ovšem pracovní dobu pouze zaměstnanci v pracovněprávním vztahu nikoli osobě vykonávající činnost na základě běžné občanskoprávní / obchodněprávní smlouvy.

Zřejmě by bylo na místě upravit formulaci např. v tomto smyslu :

*- pokud je činnost odborného zástupce zajišťována jiným způsobem, než v rámci pracovněprávního vztahu, pak je povinností poskytovatele zajistit, aby i v tomto případě odborný zástupce vykonával svou činnost minimálně v takovém časovém rozsahu, který odpovídá stanovené týdenní pracovní době zaměstnance v jednosměnném režimu.*

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

#### **K části C odst. 4.4. :**

Máme pochybnost o tom, zda čestné prohlášení je za daných okolností dostatečné a rovněž máme obavu, jakým konkrétním způsobem budou vymezeny situace, kdy krajský úřad může ještě připustit čestné prohlášení a kdy již nikoli.

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

#### **K části C odst. 4.5 :**

Postačí, aby osoba v tomto případě doložila vztah k zařízení jiného poskytovatele např. smlouvou o smlouvě budoucí nebo bude nutná smlouva již platná a účinná? Bylo by na místě upřesnit stručně charakter smlouvy.

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

#### **K části C odst. 9. :**

Mezi vymezením základních povinností pacienta by bylo na místě doplnit klíčové základní povinnosti pacienta :

- poskytovat součinnost při zdravotním výkonu a kontrole průběhu léčebného procesu, a
- povinnost dodržovat lékařem stanovený léčebný režim.

Mezi důvody propuštění pacienta z lůžkového zdravotnického zařízení podle odst. 9.1. by bylo na místě doplnit možnost propuštění v případě úmyslného nedodržování lékařem stanoveného léčebného režimu, opět za předpokladu, že tím nedojde k ohrožení života nebo zdraví pacienta.

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

#### **K části C odst. 9.3 :**

Komu bude pacient prokazovat svou totožnost, jakémukoli zaměstnanci poskytovatele nebo jen určeným osobám – např. ošetřujícímu zdravotnickému pracovníkovi?

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

#### **K části C odst. 11.1 :**

V odst. 11.1 chybí povinnost registrujícího lékaře poskytovat pohotovostní službu svým registrovaným pojištěncům, případně, pokud ji není schopen nepřetržitě zajistit sám či svými zaměstnanci, zajistit aby byla poskytována prostřednictvím jiných poskytovatelů včetně informační povinnosti.

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

Některé povinnosti poskytovatelů jsou formulovány až příliš široce, např. „povinnost průběžně se připravovat na poskytování zdravotní služby za mimořádných událostí a krizových stavů.“ Co se tím rozumí, kdo a jak

bude plnění této povinnosti hradit a kdo a jakým způsobem bude její plnění kontrolovat, příp. její neplnění sankcionovat?

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

Obdobně, co se rozumí povinností poskytovat krajskému úřadu, popřípadě kraji a Ministerstvu zdravotnictví informace potřebné pro přípravu a řešení mimořádných událostí a krizových stavů? O jaké informace a do jaké míry podrobnosti zpracované informace by se mělo jednat?

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

Povinnost v době nepřítomnosti nebo dočasného přerušení provozu zajistit zástup pro všechny zdravotní služby, které nesou odkladu a uveřejnit tuto informaci *na místě přístupném pacientům* – navrhujeme opravit na „**veřejně přístupném místě**.“

#### **K části C odst. 11.3 :**

Z čeho plyne, o co se opírá právo poskytovatele *odmítnout pacienta tehdy, bylo-li by poskytnutí zdravotních služeb v rozporu s jeho etickým přesvědčením a svědomím*? Jedná se zřejmě o zcela nově formulované právo poskytovatelů, jehož nekonkrétní vymezení považujeme za zneužitelné a navrhujeme jej v této podobě vypustit.

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

#### **K části C odst. 12.2 :**

Stejná připomínka jako **k části C odst. 11.3**, tj. nekonkrétní vymezení považujeme v daném případě za zneužitelné a navrhujeme jej v této podobě vypustit. Připomínáme v této souvislosti, že např. Etický kodex pro zdravotní sestry ukládá, aby setra respektovala víru jednotlivce, jeho životní hodnoty a obyčeje a má poskytovat péči bez ohledu na národnost, rasu, barvu kůže, politické přesvědčení atd.

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

#### **K části C odst. 17.5 :**

Máme za to, že by nemělo být možností, ale zákonnou povinností krajského úřadu ustanovit k šetření stížnosti nezávislého odborníka nebo nezávislou odbornou komisi. Předejde se tak dle našeho názoru dalším opravným prostředkům.

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

#### **K části C odst. 19 :**

Pokud je certifikace všech poskytovatelů dobrovolná, k čemu ji upravovat ve „střečovém“ zákoně, když jde de facto o nadstandard zviditelňující pouze část poskytovatelů. Doporučujeme ze zákona vypustit.

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

#### **K části C odst. 20.1. a 20.4. :**

Jsmo toho názoru, že již ve fázi věcného záměru by mělo být vyjasněno, zda výčet povinných údajů zveřejňovaných v registru je taxativní nebo demonstrativní. V odst. 20.1. a 20.4. se uvádí, že má jít „zejména“ o údaje. Jaké jsou tedy další údaje, o které by se mělo jednat. Jednoznačně podporujeme, aby výčet byl taxativní.

**Tuto připomínku považuje OS ZSP za připomínku zásadní povahy.**

#### **K části C odst. 22.1. :**

Rozumí se jinou fyzickou osobou odpovědnou za správní delikt pacient? Pokud ano, za jaké správní delikty by měl odpovídat?

**V závěru uvádíme, že návrh věcného záměru zákona o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování má, podle našeho názoru, tak závažné nedostatky, že věcný záměr je nutno zásadně přepracovat.**