



Telefony

ústředna: 267 204 300
267 204 306
sekretariát 267 204 310
Fax 222 718 211
E-mail osz_cr@cmkos.cz

Vážený pan
MUDr. Tomáš **Julínek, MBA**
ministr zdravotnictví
Ministerstvo zdravotnictví
Palackého nám. č. 4
128 00 Praha 2

Naše zn.:

Vyřizuje: JUDr. Tomek

Linka 306

V Praze dne 13.12.2007

**Věcný záměr zákona o Úřadu pro dohled nad zdravotními pojišťovnami
(kroužkové číslo 294/2007)**

Vážení,

k výše uvedenému návrhu věcného záměru zákona Vám Odborový svaz zdravotnictví a sociální péče ČR zasílá své připomínky uvedené v příloze tohoto dopisu.

S pozdravem

RNDr. Jiří Schlanger
předseda OS

Příloha: 1

Na vědomí:

Č M K O S

právní oddělení

Nám. W. Churchilla 2

113 59 Praha 3

STANOVISKO

Odborového svazu zdravotnictví a sociální péče ČR k věcnému záměru zákona o Úřadu pro dohled nad zdravotními pojišťovnami (kroužkové číslo 294/2007)

Obecně k věcnému záměru zákona

Vítáme, že návrh zcela odděluje kontrolní a regulační činnost a že Úřadu je svěřena činnost kontrolní, zatímco Ministerstvu zdravotnictví činnost regulační. Předpokládáme postupné oddělení zřizovatelských a vlastnických funkcí k zdravotnickým zařízením od MZ jako krok k definitivnímu odstranění střetu zájmu.

Jako alternativu k návrhu navrhovatele předkládáme názor, že kontrola nad finančním zdravím zdravotních pojišťoven by mohla být svěřena zákonem České národní bance. Ostatně těžko lze předpokládat, že by osobnost v čele úřadu integrovala z hlediska vlastní kvalifikace znalosti a zkušenosti z oblastí věcné problematiky zdravotního pojištění a dohledu nad finančním zdravím finančních institucí. V případě realizace našeho návrhu by se úřad stal orgánem zajišťujícím ve správním řízení věci týkajícího se zdravotního pojištění (objektivizace dostupnosti a produktů) a zároveň ombudsmanem zdravotního pojištění z hlediska stížnostní agendy pojištěnců.

K jednotlivým ustanovením

K bodu 1 – Postavení dohledového orgánu

1. Z definice Úřadu vyplývá, že tento úřad bude ústředním orgánem státní správy pro výkon dohledu nad zdravotními pojišťovnami a *dalšími subjekty v oblasti veřejného zdravotního pojištění*. Pojem *další subjekty* není v definici blíže popsán, proto doporučujeme, aby byl tento pojem blíže vysvětlen.

2. Politická nezávislost a co nezávislost na ZP kontra příspěvek od zdravotních pojišťoven

Dále nám není zcela jasný vztah mezi zdravotní pojišťovnou a Úřadem. Dle našeho názoru by měl být Úřad financován výlučně ze státního rozpočtu, nikoli rovněž z *příspěvků zdravotních pojišťoven*. Úřad jakožto dohledový orgán by měl být nezávislý a objektivní vůči všem zdravotním pojišťovnám. To, že si v podstatě chod celého Úřadu budou financovat zdravotní pojišťovny v převážné míře samy, může tuto nezávislost a objektivnost negativně ovlivnit a ohrozit. Nestrannost dohledového orgánu může dle našeho názoru být zachována jen tam, kde nebude existovat finanční propojení, a v jistém smyslu, třeba že jen minimální, závislost, na dozorovaných subjektech.

K bodu 2 – Předseda Úřadu

Věcný záměr zákona dle našeho názoru postrádá jakoukoli komplexní úpravu také v oblasti *organizační struktury* úřadu. Velmi řídká organizační struktura, tak jak je nastíněna v návrhu (předseda a místopředsedové) jistě nezajistí dostatečnou kontrolu nad hospodařením a počínáním si samotného úřad. Výkonným a statutárním orgánem Úřadu je dle věcného záměru stanoven předseda, kterého v jeho nepřítomnosti zastupují dva místopředsedové. Postrádáme jakékoli vymezení orgánu, který by měl ve své kompetenci *interní kontrolní a dohledovou činnost* - např. dozorčí rada. Nejen vzhledem k tomu, že je navrhováno, aby Úřad byl financován z příspěvků od zdravotních pojišťoven, považujeme tento aspekt za zásadní nedostatek. Dozorčí rada by měla dohlížet nad dodržováním právních a vnitřních předpisů a především dohlížet nad celkovým hospodařením Úřadu, jehož financování bude založeno na příspěvcích zdravotních pojišťoven, které jsou tvořeny procentní částí vybraného pojistného na veřejné zdravotní pojištění od občanů České republiky.

K bodu 3 – Působnost úřadu

1. Zcela postrádáme přesné vymezení *činností, oprávnění* a prostředků dohledu.

I navrhovatel v úvodu tohoto návrhu věcného záměru uvádí, že tento zákon o Úřadu o dohledu nad zdravotními pojišťovny je *komplexní zákonnou úpravou dané oblasti*. Jelikož je vytvářen komplex zákonů v oblasti veřejného zdravotního pojištění, není zřejmé, z jakého důvodu je úprava kompetencí úřadu roztržena do jednotlivých věcných záměrů, což způsobuje značnou nepřehlednost. Nelze, a to ani s nadsázkou, tvrdit, že tento věcný záměr je komplexní normou. Nejsou definovány např. činnosti – vedení registru, přerozdělování, dohled nad poskytováním a dostupností zdravotní péče, některá oprávnění a kompetence jsou upraveny ve věcném záměru zákona o zdravotních pojišťovnách, apod. Doporučujeme kompetence a působnost úřadu taxativně vymezit v tomto zákoně, rovněž tak i *prostředky pro plnění úkolů úřadu*.

2. Dle našeho názoru by *přerozdělování* vybraného pojistného měla vykonávat spíše Kancelář pro zdravotní pojišťovny vymezená v návrhu věcného záměru zákona o zdravotních pojišťovnách. Úřad pro dohled nad zdravotními pojišťovny by vykonával pouze dohled jak nad samotnými zdravotními pojišťovny, tak nad touto Kancelář a tím i nad procesem přerozdělování. Tak by tento Úřad plnil plnohodnotnou roli dohledového orgánu.

K bodu 5. – Informační povinnost Úřadu

Doporučujeme podrobněji konkretizovat informace, které bude úřad zveřejňovat ve Věstníku tak, aby jen omezený rozsah informací mohl záviset na uvážení úřadu.

V závěru uvádíme, že věcný záměr zákona o Úřadu pro dohled nad zdravotními pojišťovny, má podle našeho názoru, tak závažné nedostatky, že věcný záměr je nutno zásadně přepracovat.

V Praze dne 12.12.2007

